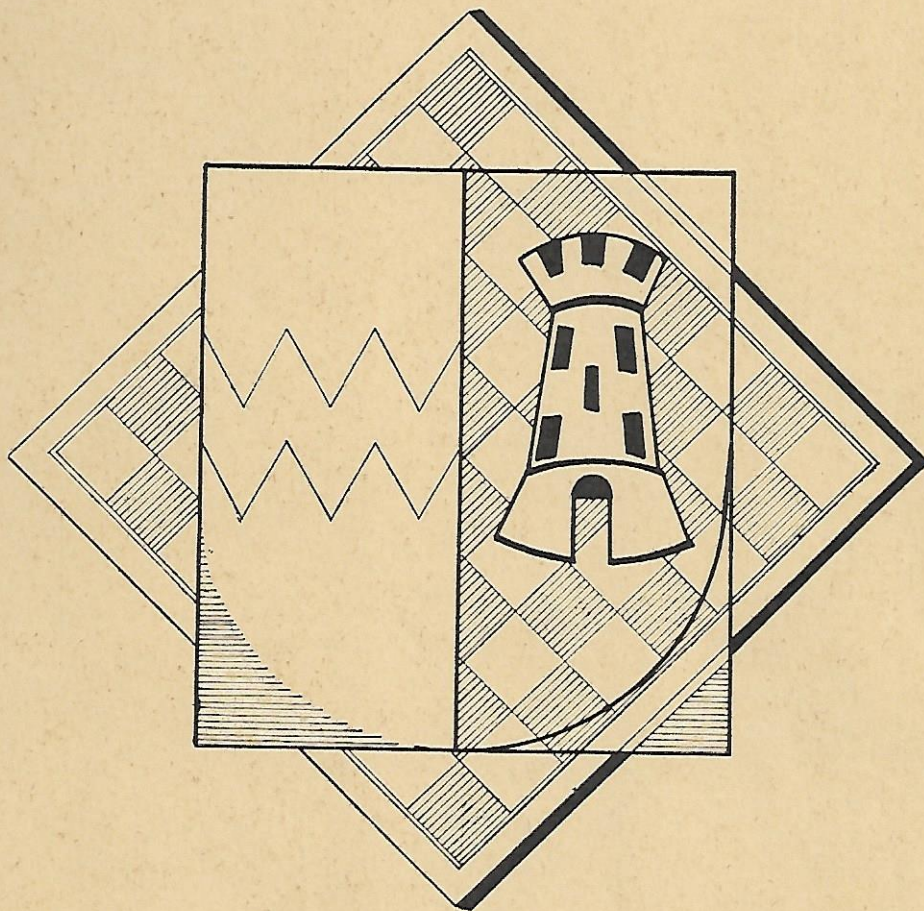


# OVERSCHIE SCHAAKT



---

*Verenigingsavond elke vrijdag 20.00 uur.  
Rotterdamse Rijweg 10, Overschie - Telefoon 15 76 20*

---

31 MEI 1973

# "OVERSCHIE SCHAAKT"

---

CLUBBLAD VAN HET SCHAAKGENOOTSCHAP "OVERSCHIE"  
HOOFDREDACTEUR: R.J. de VRIJ jr., PUIZERDHOF 123, CAPELLE a/d YSSEL, TELEFOON  
010-507734

---

## B E S T U U R :

VOORZITTER: J.A.W. Hammer  
Noordeindseweg 1d - Berkel  
tel. 01891-3620

SEKRETARIS: D.W. Smit  
Postbus 144 - Diemen  
tel. 020-928971

PENNINGMEESTER: M. Degeling  
Patijnstraat 14c - Rotterdam-3008  
tel. 010-156095  
Girorekening 69.33.89 t.n.v.  
Penningmeester S.G. Overschie

WEDSTRIJDLEIDER - extern: J. v.d. Vaart  
Albertine Agneslaan 212  
tel. 010-358000

WEDSTRIJDLEIDER - 1e team J.P. van Steenis  
West Sidelinge 296 - Rotterdam-3008  
tel. 010-372153

WEDSTRIJDLEIDER - intern: A. Everwijn  
Meidoornstraat 51 - Rotterdam-3011

COMMISSARIS MATERIAAL : F.F. v.d. Bergh  
Mathenesserdijk 279a - Rotterdam-3006  
tel. 010-259428

---

## VAN DE REDACTIE

### Gedegradeerd !!

Na twee jaar eerste spelen we nu weer tweede klas.

In plaats van een 6-4 overwinning in de laatste ronde, op VAS-ASC II werd het een nederlaag met drie cijfers en werden wij zodoende de reisgenoten van de heren van Donk, Hogendoorn en Jansen.

Samen uit, samen thuis .....

Ik hou het er op dat <sup>We</sup>Dordrecht alleen even naar het station brengen.

R.J. de VRIJ jr.



HOUTEN PAARD I -- OVERSCHIE II

Het begin ging zoals gewoonlijk met dit verschil dat wij voor de prominenten van Overschie werden aangezien. (Zeker is dat Het Houten Paard nog nooit kennis heeft gemaakt met de verschrikkelijke kracht van ons 1e team. RED.).

Het ging aanvankelijk zo razend snel met de openingen dat ik geen kans kreeg iedere speler met zijn opening te volgen.

De heer Klapwijk, invaller aan bord 9, kreeg een Scandinavier te bestrijden. In het begin kreeg Klapwijk een pion cadeau maar hij verzuimde deze te pakken. Waarom ?

Aan bord 2 antwoordde de heer Blonet op 1. e4 met Pf6 naar Aljechins voorbeeld, waarna hij een gedrukte stelling kreeg.

De heer J.A.W. Hammer, aan bord 5, begon agressief met 1. f4 en kreeg na ongeveer een uur spelen een gelijke stelling.

Om deze tijd zette de heer Degeling (bord 3) een forse koningsaanval in welke veel spanning beloofde. De tegenstand was heftig zodat er na twee uur spelen een flinke spanning heerste. Ze barstten allen van de zenuwen, wat ik aan het lopen en roken kon merken.

Hammer zette om deze tijd een beslissende aanval in, trapte echter door iets te snel zetten in een val en verspeelde daarmee zijn dame tegen een toren. Dit kostte hem de partij. 1-0.

De heer v.d. Bergh, die op het laatste moment bereid was aan bord 10 in te vallen, zag het ook niet meer zo zitten. Hij had een pion voor de aanval geofferd, maar zag hem niet weer terug. Toch hoopte hij nog op remise.

De heer Kandelin voerde ons 2e aan en kreeg, evenals Degeling, een Siciliaan te bestrijden. Ook hij pakte zijn tegenstander aan met e4, f4 en g4. Hij staat iets beter, misschien wel gewonnen.

Aan bord 4 zat v.d. Vaart, die gelukkig weer wat minder pijn in zijn rug had. De dag tevoren kon hij "geen poot verzetten". Zijn schaken had er niet onder geleden. In een sterke partij zette hij zijn tegenstander van het bord. 1-1.

Hij was zelfs nog eerder klaar dan Hammer en dat was goed ook. Even later kwam de pijn weer terug en kon hij snel huiswaarts keren.

Inmiddels zit de heer Seele - bord 7 - in ernstige tijdnood en gaat daarin voor de bijl. 2-1.

Gelukkig staat daar tegenover dat Beaufort gewonnen staat op bord 6 en ook Oosthoek moet aan bord 8 kunnen winnen.

Ondraaglijke spanning heerste er bij Degeling en alleen een grootmeester kon er wijs uit. Blonet werkte zijn stelling keurig af en won. 2-2.

Nadat het eindspel van Oosthoek in een remise-standje is verzeild, strijkt ook v.d. Bergh de vlag.  $3\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$ .

Daarna gaat het snel. Beaufort en Kandelin winnen beiden en brengen de stand op  $3\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$ . Afbreken.

Degeling en Klapwijk hebben een stuk veroverd en hoewel de afgegeven zetten nog wel in de enveloppe gaan is Houten Paard snel overtuigd van het nutteloze van verder verzet.

De reis naar Overschie is ook wel erg ver ! Beide partijen werden opgegeven en zo kon Overschie 2 met een  $6\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$  overwinning huiswaarts keren.

H.M. SPEELMANS



## BERICHT AAN DE LUIDJES

### Berisping

Beste luidjes. Dat was niet best he wat jullie de laatste wedstrijden lieten zien. Jullie hebben Peter en mij lelijk laten zitten. Ook Steegman kan daar niet tevreden mee zijn. De aansluiting tussen de Overschie-teams komt weer wat dichterbij. Een holding met Rotterdam zullen jullie wel niet meer nodig vinden: een verantwoorde verenigingsopbouw brengen jullie zelf wel tot stand. Op eigen kracht. De doorbraak naar de R.S.B. gloort in het verschiet. Nog twee wedstrijden winnen volgend jaar en we zijn weer op af.

### Bezinning

Wanneer het stormt is het te laat om een dijk te bouwen. Het is vooruitzien geblazen. Iets wat het afgelopen seizoen te weinig gebeurd is. Met dit team moeten we volgend jaar in de 2e klas gaan rommelen. We moeten ons, mijns inziens, maar eens gaan afvragen wat we volgend jaar willen bereiken. Willen we terug naar die 1e klasse of willen we dat niet. Er zijn namelijk best motieven te bedenken om dat niet te willen. We hebben nu twee jaar onder degradatie-druk gespeeld, misschien zijn we als team wel te zwak voor die 1e klasse en kunnen we beter in de 2e blijven hangen. Als dat lukt tenminste. Dan zouden we gelijk weer eens wat andere spelers een kans in het elitair gezelschap kunnen geven. Kandelin, Beaufort, Liefhebber, Wesselius, Blonet en Everwijn betekenen immers allen een aanvulling op het spelersarsenaal, die we de afgelopen twee jaar niet benut hebben met de smoes van degradatienood. Het effect daarvan is dat we op deze manier deze mensen niet de nodige wedstrijdervaring hebben kunnen laten opdoen en we in geval van nood haast geen betrouwbare reserves hebben om op terug te vallen. Want partijen in het 2e team tellen niet mee, noch als manier om je waar te maken, noch als training.

De omstandigheden - dagtaak achter de rug, ander tempo - zijn te verschillend om vergelijkbaar te zijn met onze zaterdagse potten.

Wanneer we wel terug blijken te willen, vervalt dit punt niet. Het lijkt me zinvol om binnen de kerngroep te komen tot een mening omtrent opstellingskriteria.

Een ander punt is dat promoveren vanuit de huidige situatie bepaald geen kinderwerk zal blijken te zijn. Je fungeert als überdog, als 1e klasser en dat is nooit gunstig. Een extra mentale injectie hebben we minimaal nodig. Bovendien denk ik dat er aan onze speelsterkte gesleuteld zou moeten worden om ons van één der kanshebbers tot dé kanshebber te maken.

Zo'n zomerkampioenschap is leuk maar het is illusoir te denken dat daar de speelsterkte van de deelnemers merkbaar door vooruitgaat. Op het niveau waar bij Overschie op geschaakt wordt, bereik je dat niet meer zonder hulp van buiten af.

Zelfstudie, zonder leiding, en dat is schaken in feite, is een hopeloos inefficiënte vorm van kennisverwerving.

Wat zouden de heren er van vinden om een trainer aan te trekken, waarmee we bijv. voor elke competitiepot een trainingsavond kunnen houden, potten uit de vorige ronde doorspreken, openingen bekijken, ieder zijn repertoire door laten lichten, analysehulp e.d. verlenen en afsluitend na het seizoen een tiende avond.

De man moet dan natuurlijk wel aanzienlijk sterker zijn dan Nathans en iets van training weten. Ik denk dus aan Sosonko en zo. Dat dat geld kost, spreekt vanzelf maar daar valt over te praten.

Voorstel

Om over deze zaken te praten wil ik voorstellen een eerste tientalvergadering te beleggen, waar we dan gelijk het degradatiefeest aan vast kunnen knopen.

Om half acht voorafgaand aan de tweede ronde zomerkampioenschap wil ik met de luidjes tot een afspraak zien te komen voor een gezamenlijk avondje, als er tenminste interesse is.

LOU



WIT : M. Degeling

PIRC

ZWART: J.L. de JONG

1.	e2-e4	d7-d6	18.	Dc3-a3	Pb4xc2
2.	d2-d4	Pg8-f6	19.	Da3xa1	Pc2xa1
3.	Pb1-c3	g7-g6	20.	Pb1-a3	0-0
4.	Lf1-e2	Lf8-g7	21.	Le3-d4	Tf8-c8
5.	Lc1-g5	c7-c6	22.	Kc1-d2	Pa1-b3 +
6.	Dd1-d2	h7-h6	23.	Lc4xb3	Tb8xb3
7.	Lg5-e3	Dd8-a5	24.	g2-g4	Tb3-d3 +
8.	0-0-0	b7-b5	25.	Kd2-e2	Td3xd1
9.	f2-f3	b5-b4	26.	Ke2xd1	Pf6xg4
10.	Pc3-b1	Da5xa2	27.	Pg1-e2	Lg7xd4
11.	Dd2xb4	Pb8-a6	28.	F3xg4	Lf5-e4
12.	Db4-c3	Ta8-b8	29.	Th1-f1	Ld4xb2
13.	Le2-c4	Pa6-b4	30.	Pa3-b5	Le4-d3
14.	Pb1-a3	Lc8-e6	31.	Pb5xa7	Ld3xe2 +
15.	d4-d5	Da2-a1 +	32.	Kd1xe2	Tc8-c2 +
16.	Pa3-b1	c6xd5	33.	Ke2-d3	Tc2xp2
17.	e4xd5	Le6-f5	34.	Pa7-c6	Lb2-f6

geeft op.



PERSOONLIJKE KAMPIOENSCHAPPEN

Het aantal leden van Overschie dat dit jaar aan de Persoonlijke Kampioenschappen van de R.S.B. deelneemt is, vergeleken met vorige jaren, bedroevend te noemen. Zegge en schrijve vijf spelers, wat voor een grote vereniging, zoals je het S.G. Overschie toch wel mag noemen, teleurstellend is. De resultaten die deze vijf man tot nu toe (er wordt geschreven na de vijfde ronde) hebben behaald zijn ook niet bepaald om over te juichen. Als ik goed ben ingelicht hebben Lievaart en de Vrij jr., spelend in hoofdklasse, resp. 2 en 2½ punt uit vijf wedstrijden.



Degeling, opererend in de promotieklasse, is eveneens op 2 punten uit 5 wedstrijden gekomen. Onze beste man is nog v.d. Bergh, die met 3 uit 5 zijn klasse mede aanvoert. Maar ja, dat is dan wel de 2e klasse, dus wel enig verschil en bovendien deelt hij zijn aanvoederschap met 3 anderen. Hij verdient echter nauwelijks beter sinds hij in een partij met een hele dame meer en een verder zeer normale stelling niet kon winnen, integendeel hij verloor.

Uw verslaggever zal zijn aantal behaalde punten maar niet noemen. Hij is bevreesd dat zijn resultaten tot nu toe aanleiding zullen geven hem als lid te royeren. (Dat is met de huidige Statuten en Huishoudelijk Reglement niet mogelijk, meld dus je score gerust. RED.).

Maar we geven de moed nog niet op. Er zijn nog twee rondes te spelen, zodat we nog de kans hebben het geheel een beter aanzien te geven. Mocht het niet lukken dan moet ik er bij u op aandringen het volgend jaar te tonen hoe je Overschie wél bij de P.K.-wedstrijden dient te vertegenwoordigen.

G. TAKKENBERG

P.S.

Hoeveel Takkenberg er bij wist te scoren weet ik niet maar hij eindigde met  $2\frac{1}{2}$  punt op de voorlaatste plaats en is daarmee formeel gedegradeerd. Een zelfde lot is Degeling beschoren. Hij scoorde weliswaar een halfje meer en eindigde daarmee op een gedeelte 5e t/m 7e plaats. Helaas werd hij ook gedegradeerd, dankzij het beruchte S-B-systeem, dat in werkelijkheid anders heet en met een halfje meer was het een derde plaats geworden. Beter deden het de heren v.d. Bergh, Lievaart en de Vrij jr.. De twee eerstgenoemden legden beslag op een vierde plaats wat voor Lievaart nog juist een prijs opleverde. De beste prestatie leverde Roel de Vrij. Hij versloeg in de laatste ronde de eerste bordspeler van Charlois 1, Cor van Wijgerden. Hij is niet zo akelig trots op die prestatie. Hij heeft hem al aan zoveel mensen laten zien dat hij de zetten uit het hoofd kan opdreunen. Overigens heeft hij zijn overwinning te danken aan het feit dat van Wijgerden gezien de stand moest winnen om kampioen te worden. In gewonnen stand bood de vredelievende de Vrij remise aan wat van Wijgerden wijgerde. Ook tegen van Hengel, in de eerste ronde, bood hij remise op het moment dat hij beter kwam. Maar niet verliezen is nou eenmaal de grote kracht van Roel. Overigens werd John Riksen de nieuwe kampioen van Rotterdam met op een half punt van Wijgerden en op 2 punten de Vrij. Dit grote gat had Roel in de voorlaatste ronde kleiner kunnen maken door van Lievaart te winnen. Lou had zijn dame in de val laten lopen maar Roel verzuimde de val dicht te laten klappen. Remise was het resultaat.

M. DEGELING



WIT : R.J. de VRIJ jr.

ZWART: C.A. v. WIJGERDEN

1.	Pg1-f3	g7-g6	21.	Te1-a1	Tf8-d8
2.	g2-g3	Lf8-g7	22.	Lg2-f1	Pb6-c8
3.	Lf1-g2	d7-d6	23.	Le3xa7	Pc8xa7
4.	d2-d4	c7-c5	24.	b -b6	Dc7-c5
5.	c2-c3	Pb8-d7	25.	Ta6xa7	e -e3
6.	e2-e4	Dd8-d7	26.	Pd2xc4	Lg7-h6
7.	0-0	Pg8-f6	27.	Pc4xe3	Lh6xe3
8.	Tf1-e1	e7-e5	28.	f2xe3	Ta8-b8
9.	Pb1-d2	0-0	29.	Ta7-c7	Dc5xb6
10.	Pd2-f1	b7-b5	30.	Ta1-a7	Ld5-b7
11.	Pf1-e3	Lc8-b7	31.	Ta7xb7	Tb8xb7
12.	d4xe5	d6xe5	32.	Tc7xb7	Pb6xb7
13.	Pe3-d5	Pf6xd5	33.	Lf1-g2	Db7-a7
14.	e4xd5	Ta8-d8	34.	Kg1-f2	Da7-a1
15.	a2-a4	Pd7-b6	35.	Lg2-f3	Td8-b8
16.	a4xb5	Lb7xd5	36.	b2-b4	Tb8-d8
17.	Dd1-c2	c5-c4	37.	c3-c4	Da1-a3
18.	Lc1-e3	f7-f5	38.	Lf3-d5 +	Kg8-f8
19.	Pf3-d2	e5-e4	39.	Dc2-d2	Td8-b8
20.	Ta1-a6	Td8-a8	40.	b4-b5	Da3-e7
			41.	Dd2-d4	geeft op.



### GEMENGDE BERICHTEN

Op 29 april j.l. werd geboren Paulus Cornelis Jan zoon van Dick en Ria Liefhebber.

Zijn ouders noemen hem f7-Paultje.

Onder een diagram met tegengestelde rochaden  
"Stelling 69"

Piet Pluymert, de bekende worstelaar uit Dordrecht, heeft met nog drie maten het wereldduurrekord schaken op 30 uur gebracht.

30 uur aan een stuk vluggeren, het lijkt mij een onmogelijke zaak.

Hoe blijf je wakker met bier of hoe lang hou je het 30 uur vol zonder bier ?  
Onbegrijpelijk !



Van onze neerlandicus:

Erectificatie = het rechtzetten van een lulligheidje.



In promotieklasse A van de P.K.-R.S.B. zijn degenen die no. 1, 2 en 3 hadden geloot, ook op die plaats geëindigd.

Zou daar nu werkelijk voor gespeeld zijn ?

GEORGE DUROY

### SNELSCHAKEN VOOR TEAMS

Telkenjare organiseert de R.S.B. een kampioenschap snelschaken voor tien-tallen, zo ook dit jaar. Het heeft maar een haartje gescheeld of Overschie was niet van de partij geweest. Het 2e-tiental kwam tamelijk verzwakt in de voorronde uit waar slechte resultaten werden geboekt. De eerste ronde kregen we een  $6\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$  nederlaag tegen Spangen 2 te slikken, maar in de 2e ronde lag Hillegersberg ons nog zwaarder op de maag. Het werd maar liefst 10-0. Voor Hillegersberg dan.

Hierna ging het wat beter, maar een 1e of 2e plaats zat er toch niet in. Het grootste genoegen bezorgde mij de daverende 9-1 overwinning op Groenord 1. Het was echter een magere revanche voor onze 2e plaats in de clubcompetitie. Overschie 2 eindigde op een 6e plaats.

Vrijdag 27 april zou de finale plaats vinden waarin Overschie 1 op grond van zijn plaats in de KNSB direkt mocht uitkomen. Toch hing het meedoen aan een zijden draadje. Van Steenis had het team aangemeld maar een week tevoren hadden slechts 5 spelers zich bereid verklaard mee te doen. Twee 1e-tientallers hadden niet gezegd afwezig te zijn maar waren buiten onze grenzen.

In bestuursvergadering werd de situatie besproken en in arremoede besloten ons team terug te trekken wegens de geringe animo die de vaste kern ten toon spreidde. Het zelfde gebrek aan animo dat dit jaar ons zomertoernooi heeft getorpedeerd.

Van Steenis nam nog contact op met Nathans en Engelfriet en zie: enkele lieden lieten zich overtuigen. De twee "buitenlanders" kwamen tijdig terug en toen kon met één invaller worden gestart. De heer Kandelin bleek bereid in te vallen voor Arnold Hammer die zich niet vrij kon maken voor dit toernooi.

De wedstrijd zelf is de laatste jaren eigenlijk geen echte strijd meer. De kampioen staat bij voorbaat vast. Charlois 1 maakte het ook dit jaar weer waar. Zij wonnen elke wedstrijd en wonnen met 81 bordpunten uit tien wedstrijden. Dat komt neer op het "verschrikkelijke" gemiddelde van 8-2 per wedstrijd.

De strijd gaat de laatste jaren eigenlijk tussen Rotterdam 1, Europoort 1 en Overschie 1. Hierbij zakt Rotterdam sterk af.

Vorig jaar eindigde Europoort een half punt voor Overschie, hoewel zij in de laatste ronde met  $6\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$  van ons verloren.

Dit jaar waren de rollen volledig omgekeerd. Wij wonnen met een half punt voorsprong de 2e plaats en verloren van Europoort met maar liefst 8-2.

De eindstand:	1. Charlois 1	81 pnt.	3. Europoort 1	$63\frac{1}{2}$ pnt.
	2. Overschie 1	64 pnt.	4. Dordrecht 1	55 pnt.



Opvallend was het debacle van Overschie tegen Europoort; zelfs van Charlois verloren we "maar" met  $6\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$ . De prestaties van Overschie 1 waren achter-eenvolgens:

<u>Overschie tegen</u>	<u>Uitslag</u>	<u>Totaal</u>
Charlois 3	$7\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$	$7\frac{1}{2}$
Europoort 2	$8\frac{1}{2}$ - $1\frac{1}{2}$	16
Charlois 1	$3\frac{1}{2}$ - $6\frac{1}{2}$	$19\frac{1}{2}$
Europoort 1	2-8	$21\frac{1}{2}$
Rotterdam 1	$7\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$	29
Charlois 2	7-3	36
Dordrecht 1	$5\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$	$41\frac{1}{2}$
Spangen 1	$7\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$	49
NRSG/Wm. Steinitz 1	8-2	57
Westen Reg. 1	7-3	64

De eerste ronde was Overschie vrij, dankzij het ter elfder ure terugtrekken van Schiebroek.

Natuurlijk wilt u ook de persoonlijke prestaties volgen. Herinnert u zich nog hoe verleden jaar onze hoge plaats voor een groot deel mede te danken waren aan de formidabele scores van Voorberg (90%) en van Veen (85%)? Dit jaar ging het nog beter en wij hebben dan ook twee man met een 90% score. De heren Krop (bord 9) en Nathans (bord 1). Zonder Krop of Wilschut (85% aan bord 7) te kort te willen doen, willen we toch wel even wijzen op welk een geweldige prestatie Peter leverde.

Hij vond toch mensen als van Wijgerden, Doelman en Donk op zijn weg. Slechts tegen van Geffen van Europoort ging het mis. Toevallig zag ik net hoe hij zijn dame wat slordig schuin voor een pion zette en de nul was zijn deel.

De resultaten van de spelers zijn:

<u>Bord</u>	<u>R1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>	<u>7</u>	<u>8</u>	<u>9</u>	<u>10</u>	<u>Tot.</u>	<u>%</u>
1. Nathans PJ	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	9	90
2. Veen WAv	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	4	40
3. Smit DW	0	1	$\frac{1}{2}$	0	1	1	0	0	1	$\frac{1}{2}$	5	50
4. Engelfriet L.	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	5	50
5. Lievaart L.	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	0	1	1	1	0	6	60
6. Voorberg C.	$\frac{1}{2}$	1	0	1	1	1	1	1	0	1	$7\frac{1}{2}$	75
7. Wilschut GJ	1	1	0	1	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	$8\frac{1}{2}$	85
8. Vrij RJde jr.	1	0	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	6	60
9. Krop HA	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	9	90
10. Kandelin F	0	1	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	1	0	4	40

Opvallend zijn de voor hun doen matige resultaten van Wout van Veen, Daan Smit en Bert Engelfriet.

Ook van Kandelin hadden we hogere verwachtingen, zeker aan bord 10. Ondergetekende, die als hulpwedstrijdleider fungeerde, had een verheugende avond.

M. DEGELING

IN DEN VREEMDE

Het tweede open toernooi, waaraan ik deelnam, is in veel opzichten prettiger verlopen dan het eerste, o.a. scoorde ik toen, in Stockholm, 2½ uit 8, nu, in Straatsburg, 5 uit 9.

Onder de sterkere deelnemers bevonden zich één grootmeester, Damjanovic en vijf meesters, waaronder Keene en altmeister E.J. Diemer.

Zó speelde de laatste in de 1e ronde:

Diemer - Mourgues

1.	d2-d4	Pg8-f6	
2.	Pb1-c3	g7-g6	
3.	e2-e4	d7-d6	
4.	Lf1-e2	Lf8-g7	
5.	Lc1-e3	0-0	
6.	g2-g4		Konsekwent na Le2, er dreigt g4-g5 nu de zet Pf6-h5 uit de stand is gehaald.
6.		e7-e5	
7.	g4-g5	pf6-d7	
8.	d4-d5	a7-a5	
9.	h2-h4	f7-f5	
10.	g5xf6	Pd7xf6	
11.	h4-h5	Pb8-a6	
12.	a2-a3	Pa6-c5	(?) Gevaarlijk, nu de witte pionnen op de damevleugel niet door c2-c4 verzwakt zijn.
13.	Le3xc5 !	d6xc5	
14.	h5xg6	h7xg6	
15.	Pg1-f3		een rustige ontwikkelingszet
15.		Pf6-h5	
16.	d5-d6	Lc8-e6	er dreigde Le2-c4+ met penning van paard H5
17.	d6xc7	Dd8xc7	
18.	Pf3-g5	Ta8-d8	
19.	Le2-d3	Ph5-f4	
20.	Pg5xe6	Pf4xe6	
21.	Dd1-g4	Dc7-f7	
22.	0-0-0	Df7-f4+	zwart moet de dames ruilen ivm de dreiging Le2-c4
23.	Dg4xf4	e5xf4	
24.	Le2-c4	Kg8-f7	
25.	Pc3-d5	Kf7-e8	
26.	Th1-h7	Tf8-f7	na 26. .. Lf6 wint wit dmv 27. Pxf6+, Txf6; 28. Lb5+ eveneens materiaal de witte looper op c4 blijft voortdurend actief; 27...Lxe5; 28. Txf7,Kxf7 29. Te1 met stukwinst
27.	e4-e5	Pe6-g5	
28.	Pd5-f6+	Tf7xf6	
29.	Td1xd8+	Ke8xd8	
30.	e5xf6		zwart geeft op.

Diemer speelde verder niet overtuigend in dit toernooi. Hij kwam op 4½ uit 9. Hij heeft zich de laatste 11 jaar echter met andere zaken dan het schaakspel bezig gehouden. Via een lezing ontpopte hij zich als groot kenner van de profetien van de 16e eeuwse Nostradamus, die hij o.a. in verband brengt



met delen van de bijbel en de koran.

Mijn eigen verrichtingen waren spectaculair tot en met de zesde ronde, toen ik  $4\frac{1}{2}$  punt verzameld had en daarmee (even) de beste Nederlander was. Groot opzien bij erkende cracks als van Wijgerden en Mieremet, totdat ik in de 7e ronde tegen meester Marie mocht aanschuiven.

Enige onvolkomenheden in mijn kennis werden toen op pijnlijke wijze aan de dag gelegd, zodat ik, ontmoedigd, ook in de volgende twee potjes een punt verspeelde.

Overigens kreeg ik met wit drie keer Frans tegen, maar gelukkig zijn er Overschie-plannen om in de zomer naar een Italiaans toernooi te gaan.

DAAN SMIT



### EINDSPEL

(van onze correspondent te Altascia)

Het jongste kampioenschap van onze schaakgemeente, dat zoals bekend overtuigend gewonnen werd door G. Gutblut, heeft een interessant pionneindspeel opgeleverd.

In de voor de degradatie beslissende partij tussen Libertas (wit) en W. Murassov, kwam na N zetten de volgende stelling op het bord :

WIT : Koning c5, pionnen a4, d4, e5, f3 en g3.

ZWART: Koning g6, pionnen a5, c6, e6, f7, g7 en h6.

Beide spelers meenden bij het afbreken, dat ze op winst stonden, zwart op grond van zijn pluspion, wit omdat hij aan zet was.

De volgende dag werd de partij, onder toezienend oog van arbiters Kropius en ondergetekende en hevige spanning uitgespeeld.

Spoedig bleek, dat wit inderdaad gewonnen stond. De manier waarop hij won lijkt me aardig genoeg om door de leden van uw vereniging te worden achterhaald. De analyse van Libertas komen daarom in een volgende bijdrage.

Hoogachtend,

w.g. D. KAZYMIRTSCHIK



### IN DEN VREEMDE 3

Bij geluk gebleven kwantiteit was de kwaliteit toch nog wat gestegen. Evenals vorig jaar namen ook dit jaar weer vier Overschiespelers deel aan het 8e Glastoernooi te Leerdam. Het is wel een beetje teleurstellend dat nog zo weinig leden van onze club zin hebben af en toe aan een toernooitje deel te nemen. Waren vorig jaar Kleinjan, Geldhof, van Leeuwe en Degeling aanwezig, deze keer waren dat in groep 2 de Jong, in groep 15 Wilschut, in groep 19 Degeling en in groep 29 de heer Blonet.

Nu de kwaliteit is opgevoerd kunnen wij misschien een volgende keer de kwantiteit eens opvoeren want dit toernooi verdient het. Er zijn prachtige prijzen van kristal en het tempo van een half uur per speler per partij is erg plezierig. Dat hebt u natuurlijk ook zo ervaren tijdens ons eigen "uur"-toernooi. Ik reken er een beetje op dat volgend jaar half Overschie in Leerdam aantreedt.

De resultaten van onze mensen zijn zeer behoorlijk. Wilschut deed het het best door een 100% score, 3 uit 3; hij zal er wel bierpullen of sherry-glazen-van-kristal voor hebben gekozen. Direkt op hem volgde Blonet met  $2\frac{1}{2}$  uit 3 en eveneens een eerste plaats. Een trio champagnemelken van kristal koos hij. Degeling koos het laatste trio van zulke glazen als stof-felijk bewijs van zijn eerste plaats die hij met 2 uit 3 bereikte. Wel was het lot hem hierbij gunstig omdat hij die eerste plaats moest delen met een Bodegravenaar.

Twee seconden voor 's-tegenstanders vlag viel bood Degeling remise aan omdat hij dacht de torens te ruilen zodat alleen een looper over bleef. Hij ontdekte alras dat hij die toren weggaf en daardoor restte hem slechts de koning tegen looper + toren. Twee seconden geduld hadden hem de ongedeelde eerste plaats opgeleverd.

Jan de Jong deed het het slechts. Het was duidelijk zijn dag niet. Hoewel in groep 2 uitkomend, vond ik zijn tegenstanders toch niet zo verschrikkelijk sterk. Jan wel, want hij scoorde, zoals hij mij zojuist vanonder de douche meldt, een  $\frac{1}{2}$  uit 3.

Beterschap Jan, volgend jaar kan je revanche nemen.

M. DEGELING



EINDSTAND WINTERKOMPETITIE 72/73.

<u>No.</u>	<u>PUNTEN</u>	<u>NAAM</u>	<u>WAARDE</u>	<u>WIT</u>	<u>ZW</u>
1.	824	Degeling M	60	9	9
2.	744	Everwijn A	59	9	10
3.	739	Smit D.W.	58	7	8
4.	699	Lievaart L.	57	4	6
5.	659	Beaufort L.J.	56	10	8
6.	619	Oostrom J.W.	55	10	9
7.	607	Kleinjan P.W.	54	10	11
8.	561	Klapwijk J.	53	11	12
9.	520	Blonet Ds. J.	52	8	8
10.	507	Bangert A.	51	12	10
11.	504	Jong de J.L.	50	7	7
12.	466	Musscher v. E.W.	49	7	7
13.	458	Speelmans H.M	48	11	9
14.	420	Bergh v.d. F.F.	47	9	9
15.	414	Vrij de jr. R.J.	46	4	6
16.	401	Bij v.d. L.	45	9	9
17.	388	Leeuwe v. F.E.A.	44	11	11
18.	385	Takkenberg G.	43	8	12



<u>No.</u>	<u>PUNTEN</u>	<u>NAAM</u>	<u>WAARDE</u>	<u>WIT</u>	<u>ZW</u>
19	377	Vaart v.d. J.	42	6	5
20	362	Kandelin F.	41	9	9
21	351	Geldhof C.J.	40	9	9
22	335	Nederlof A.	39	5	6
23	302	Liefhebber D.P.	38	7	5
24	301	Oosthoek S.	37	8	7
25	276	Vrij de sr. R.J.	36	5	6
26	267	Renden A.	35	6	7
27	259	Vos de G.	34	11	11
28	258	Ouden den R.P.W.	33	4	5
29	239	Heuvel v.d. L.	32	8	9
30	232	Heuving P.	31	8	8
31	223	Laar v. J.	30	6	6
32	220	Vennink B.	29	6	8
33	217	Hoog de A.	28	6	6
34	215	Reeven van J.	27	9	10
35	214	Wesselius J.W.	26	2	5
36	199	Seele A.	25	4	2
37	186	Langeweg D.	24	5	4
38	149	Batenburg A.J.	23	11	8
39	131	Stel v.d. A.	22	3	1
40	112	Bol K.	21	4	3
41	111	Vergunst J.	20	5	5
42	101	Verhoeven P.	19	8	4
43	100	Graaf T.	18	2	2
44	97	Lang de J.G.F.	17	7	7
45	89	Delft van E.	16	6	5
46	85	Bruyne de J.A.	15	7	6
47	83	Erdtsieck D.G.J.	14	5	3
48	78	Groen D.	13	7	9
49	49	Troost F.	12	2	2
50	35	Visser W.R.	11	1	2

